



ДЕСНЯНСЬКА РАЙОННА В МІСТІ КИЄВІ ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ
УПРАВЛІННЯ ОСВІТИ

вул. Миколи Закревського, 15-а, м. Київ, 02217 тел./факс (044) 546 67 80 E-mail: uo_desnrda@kyivcity.gov.ua
Код ЄДРПОУ 37501684

Постійно діюча адміністративна комісія
Антимонопольного комітету України з розгляду
скарг про порушення законодавства у сфері
публічних закупівель
вул. Митрополита Василя Липківського, 45,
м. Київ, 03680

Пояснення по суті скарги № UA-2025-09-22-013680-а.а2

Управління освіти Деснянської районної в місті Києві державної адміністрації (код ЄДРПОУ: 37501684) (далі – Замовник) надає пояснення по суті скарги № UA-2025-09-22-013680-а.а2 від 29 жовтня 2025 року Товариства з обмеженою відповідальністю "СПЕЦТЕХРЕСУРС" (код ЄДРПОУ: 39346430) (надалі – Скаржник) по закупівлі "Капітальний ремонт фасаду із застосуванням заходів з енергозбереження в закладі дошкільної освіти (ясла-садок) № 753 компенсуючого типу (спеціальний) Деснянського району міста Києва, вул. Миколи Закревського, 37-А" (ідентифікатор закупівлі: UA-2025-09-22-013680-а) (далі- Закупівля).

1. Щодо наявності в учасника основного обладнання та устаткування матеріально-технічної бази та технологій

Відповідно до пункту 1 частини 1.2 додатку 1 до тендерної документації на підтвердження наявності в учасника процедури закупівлі обладнання, матеріально-технічної бази та технологій необхідно надати:

1.1. Довідку про наявність в учасника основного обладнання та устаткування матеріально-технічної бази та технологій, а саме, обов'язкове зазначення:

- офісного та/або складського приміщення;
- основних будівельних машин і механізмів які будуть задіяні при виконанні робіт, а саме: кран на автомобільному ході; навантажувач;
- основного обладнання та устаткування які будуть використовуватись при виконанні робіт, а саме: люлька самопідйомна; котел бітумний; установка для зварювання/апарат для зварювання; лебідка електрична/підіймач електричний; компресор.

1.2. Для підтвердження інформації, зазначеної в Довідці згідно п.1.1., учасник повинен надати:

1.2.2. у разі, якщо обладнання та матеріально-технічна база залучені учасником, надаються:

- для підтвердження наявності нерухомого майна, – договір оренди/суборенди/лізингу з актами приймання-передачі;
- для підтвердження наявності будівельних машин і механізмів, – **свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу/машини/великотоннажного транспортного засобу/технологічного транспортного засобу та договір оренди/суборенди/лізингу/інший договір, передбачений законодавством, з актом приймання-передачі транспортного засобу в передбачених умовами договору випадках (у разі, якщо власник будівельних машин і механізмів не є контрагентом по договору з учасником цієї закупівлі, додатково надається договір, стороною якого є власник**

будівельних машин і механізмів, на підставі якого укладено договір на користування будівельних машин і механізмів з учасником);

- для підтвердження наявності обладнання та устаткування – договір оренди/суборенди/лізингу/інший договір, передбачений законодавством.

Договори мають бути чинні на день кінцевого терміну подання тендерної пропозиції.

На виконання зазначеної вимоги Переможець надав у складі тендерної пропозиції:

- довідку від 02.10.2025 вих. № 38/1, в якій зазначено «Екскаватор-навантажувач JCB 3CX SITEMASTER» (файл 6.1 Довідка про наявність обладнання.pdf);
- свідоцтво про реєстрацію машини серія OM № 136752 від 15.07.2021, в якому зазначено інформацію про Екскаватор-навантажувач JCB 3CX SITEMASTER, власник ТОВ «ДБУ «Мегаполіс» (файл 6.1.3 Свідоцтво Екскаватор-навантажувач JCB 3CX SITEMASTER.pdf);
- договір з ТОВ «ДБУ «Мегаполіс» про надання послуг спецтехнікою, механізмами від 01.10.2025 № ДБУ/01102025/2642/34, згідно п. 16 Додатка № 1 до якого передбачено надання послуг, зокрема Екскаватором (JCB 3CX) (файл 6.1.4 Договір екскаватор навантажувач.pdf).

Отже, переможцем підтверджено наявність залученого навантажувача шляхом надання свідоцтва про реєстрацію машини та договору, передбаченого законодавством, укладеного з власником будівельних машин.

Документація та її додатки не містять вимог про зазначення найменування чи марки машин і механізмів у договорі, наданому для підтвердження наявності будівельних машин і механізмів, чи вимог про те, що назва/марка машин і механізмів, вказана у наданому договорі, має відповідати їх назві/марці, вказаній у наданих довідці про наявність в учасника основного обладнання та устаткування матеріально-технічної бази та технологій та свідоцтві про реєстрацію.

Скаржник не стверджує та не довів, що екскаватор JCB 3CX не є екскаватором-навантажувачем JCB 3CX SITEMASTER.

2. Щодо медичних книжок

Відповідно до вимог пункту 2.3 частини 1.2 додатку 1 до тендерної документації *на працівників які будуть задіяні на об'єкті безпосередньо, а саме: головного інженера, інженера з охорони праці виконавця робіт та всіх працівників робочих професій які зазначені в довідці згідно п.2.1. надаються* **Чинні медичні книжки за формою № 1-ОМК «Особиста медична книжка», затвердженою наказом Міністерства охорони здоров'я України від 21.02.2013 № 150, з відмітками про проходження ними профілактичного медичного огляду та/або висновків медичної комісії відповідно до Наказу Міністерства охорони здоров'я України від 21.05.2007 №246 «Про затвердження Порядку проведення медичних оглядів працівників певних категорій»..**

На виконання зазначеної вимоги Переможцем закупівлі надано медичні книжки за формою № 1-ОМК «Особиста медична книжка», затвердженою наказом Міністерства охорони здоров'я України від 21.02.2013 № 150, з відмітками про проходження профілактичного медичного огляду: серії 10ЯЯШ№ 083909, серії 10ЯЯШ№ 083908, серії 10ЯЯШ№ 083906, серії 10ЯЯШ№ 083907, серії 10ЯЯШ№ 083905, серії 10ЯЯШ№ 083911, серії 10ЯЯШ№ 083912, серії 10ЯЯШ№ 083913, серії 10ЯЯШ№ 083914, серії 10ЯЯШ№ 083915, серії 10ЯЯШ№ 083910 (файл 6.2.4 Медичні книжки працівників.pdf).

Документація не містить вимог про те, що медичні книжки за формою № 1-ОМК повинні бути заповнені згідно Інструкції щодо заповнення форми первинної облікової документації № 1-ОМК «Особиста медична книжка», затвердженої наказом Міністерства охорони здоров'я України від 21.02.2013 № 150.

У п. 2 наданих Переможцем медичних книжок за формою № 1-ОМК вписано назву професії та характер виконуваних робіт відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 23 травня 2001 року № 559 «Про затвердження переліку професій, виробництв та організацій, працівники яких підлягають обов'язковим профілактичним медичним оглядам, порядку проведення цих оглядів та видачі особистих медичних книжок» (п. 4.2 зазначеної інструкції).

Надані Переможцем медичні книжки за формою № 1-ОМК (п. 4.6 зазначеної інструкції) підписані керівником та засвідчені печаткою закладу охорони здоров'я ТОВ «МЕДПРОФ».

Почеркознавча експертиза – комплекс заходів, що спрямовані на встановлення приналежності підпису конкретній людині. Скаржник не є експертом, компетентним на здійснення почеркознавчої експертизи і встановлення приналежності підпису особі. Також Скаржником не надано висновок компетентного на проведення почеркознавчої експертизи експерта, який би підтвердив підписання медичних книжок не керівником закладу охорони здоров'я.

3. Щодо заготівельно-складських витрат

Відповідно до вимог пункту 3 частини 1.1 додатку 1 до тендерної документації для підтвердження відповідності тендерної пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам Замовника, учасник у складі тендерної пропозиції повинен надати:

- Розрахунки договірної ціни*, розроблені в ліцензійному програмному комплексі АВК-5 або іншому сумісному з ним ліцензійному програмному комплексі (на підтвердження надати діючу ліцензію на програмний комплекс, в якому здійснено надані учасником розрахунки договірної ціни) у відповідності до Кошторисних норм України, затверджених наказом Міністерства розвитку громад та територій України від 01.11.2021р. №281, у відповідності до визначення вартості об'єкта будівництва при складанні ціни пропозиції учасника процедури закупівлі (договірної ціни), до складу якого входять:

- договірна ціна з пояснювальною запискою до неї (договірна ціна учасника встановлюється твердою та повинна відповідати ціні тендерної пропозиції учасника);

- локальний кошторис (складений у відповідності до технічного завдання замовника (перелік та обсяг робіт повинні відповідати технічному завданню (Додаток 4 (4.1.) – Дефектний акт);

- підсумкова відомість ресурсів (складена у відповідності до технічного завдання замовника (Додаток 4 (4.2.) – Відомість ресурсів). Учасник у Підсумковій відомості ресурсів зазначає, в тому числі, показники в частині «Енергоносії машин, врахованих в складі загальновиробничих витрат»

У випадку надання розрахунків не у повному обсязі чи таких, що не відповідають технічному завданню (Додаток 4 (4.1 та 4.2)), тендерна пропозиція учасника буде відхилена як така, що не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації.

На виконання зазначеної вимоги Переможцем закупівлі надана договірна ціна з пояснювальною запискою до неї, локальний кошторис та підсумкова відомість ресурсів (файл «119. Договірна ціна 753 (119).pdf», ст. 28-32). У підсумковій відомості ресурсів по позиціям №№ 61, 82-84, 108 Переможець зазначив прочерки («-») у стовпчику «Заготівельно-складські витрати, грн.».

Відповідно до вимог пункту 5.10 розділу V «Визначення вартості об'єкта будівництва при складанні ціни пропозиції учасника процедури закупівлі (договірної ціни)» Настанови з визначення вартості будівництва, затвердженої наказом Міністерства розвитку громад та територій України від 01.11.2021р. №281 (далі – Настанова) поточні ціни на матеріальні ресурси приймаються на підставі проведеного учасником процедури закупівлі (підрядником) аналізу цін (при рівних якісних характеристиках), за обґрунтованою ціною матеріальних ресурсів, що склалася на дату оформлення ціни пропозиції та яка не повинна перевищувати середню ціну в регіоні.

Витрати з транспортування матеріальних ресурсів розраховуються на підставі їх нормативної кількості, відстані перевезень та чинних тарифів. Якщо перевезення планується здійснювати власними транспортними засобами учасника процедури закупівлі (підрядника), витрати з транспортування матеріальних ресурсів визначаються на підставі розрахунків вартості перевезень за 1 т на необхідну відстань відповідними транспортними засобами. Загальновиробничі та адміністративні витрати, а також прибуток враховуються в ціні пропозиції учасника процедури закупівлі (договірній ціні) в цілому по об'єкту будівництва і обчислюються з урахуванням трудовитрат робітників, зайнятих на керуванні та обслуговуванні власного автомобільного транспорту.

Заготівельно-складські витрати розраховуються виходячи з відповідних статей цих витрат та обсягів матеріальних ресурсів, які зберігаються на складах та застосовуються безпосередньо на об'єкті будівництва, потужності організації та обсягів робіт по цьому об'єкту будівництва або за домовленістю сторін за відсотковими показниками, передбаченими в інвесторській кошторисній документації, що обумовлюється договором.

Скаржник стверджує, що Настанова не передбачає жодних виключень щодо можливості врахування або неврахування заготівельно-складських витрат за бажанням учасника. Використання прочерків або пропусків суперечить вимогам Настанови, оскільки вона не містить формулювання «можуть враховуватися» для цього виду витрат. Тендерна документація також не передбачала можливості не враховувати (включати) заготівельно-складські витрати щодо окремих позицій відомості ресурсів. Відсутність даних у підсумковій відомості ресурсів Переможця (позначення «—» у графі «Заготівельно-складські витрати, грн.») свідчить про невиконання вимог як тендерної документації, так і пункту 5.10 Настанови. Оскільки підсумкова відомість ресурсів Переможця закупівлі містить неповні та неконкретні дані, вона не підтверджує відповідність технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам Замовника, встановленим у пункті 3 частини 1.1 додатку 1 до тендерної документації.

Не погоджуємось із зазначеним твердженням Скаржника з огляду на наступне.

По-перше, Настанова встановлює порядок розрахунку заготівельно-складських витрат (Заготівельно-складські витрати розраховуються ...), а саме передбачено, що вони розраховуються виходячи з відповідних статей цих витрат (статті заготівельних та статті складських витрат) та обсягів матеріальних ресурсів, які зберігаються на складах та застосовуються на об'єкті. Таким чином розрахунок заготівельно-складських витрат передбачено саме для матеріальних ресурсів, які зберігаються на складах та застосовуються на об'єкті. Разом з тим не всі матеріальні ресурси, застосування яких передбачено на об'єкті робіт, потребують зберігання на складах, оскільки можуть безпосередньо доставляються продавцем цих ресурсів на об'єкт будівництва.

По-друге, Настанова не містить формулювання «враховуються» (чи іншого аналогічного) для заготівельно-складських витрат. Тобто розділом V «Визначення вартості об'єкта будівництва при складанні ціни пропозиції учасника процедури закупівлі (договірної ціни)» Настанови, у відповідності до якого мають бути розроблені розрахунки договірної ціни учасника, не встановлено обов'язковості врахування заготівельно-складських витрат в поточних цінах на матеріальні ресурси.

В супереч твердженням Скаржника використання прочерків або пропусків щодо заготівельно-складських витрат не суперечить вимогам Настанови, та не заборонено нею.

П. 5.10 Настанови передбачено, що поточні ціни на матеріальні ресурси приймаються на підставі проведеного учасником процедури закупівлі (підрядником) аналізу цін (при рівних якісних характеристиках), за обґрунтованою ціною матеріальних ресурсів, що склалася на дату оформлення ціни пропозиції та яка не повинна перевищувати середню ціну в регіоні. Переможцем прийнято поточні ціни на матеріальні ресурси по усім позиціям відомості ресурсів на підставі проведеного аналізу цін, чим виконано вимогу п. 5.10 Настанови.

По-третє, Документація не містить вимог щодо врахування заготівельно-складських витрат чи заборони щодо неврахування цих витрат в окремих позиціях відомості ресурсів. Тому не врахування заготівельно-складських витрат у підсумковій відомості ресурсів Переможця (позначення «—» у графі «Заготівельно-складські витрати, грн.») не порушує вимоги Документації.

У підсумковій відомості ресурсів по позиціям № 61, 82-84, 108 Переможець зазначив наступні позиції:

№ Ч.ч.	Шифр ресурсу	Найменування	Одиниця виміру	Кількість	Поточна ціна за одиницю, грн.	у тому числі:			Обґрунтування ціни
					всього, грн.	відпущена ціна, грн.	транспортна складова, грн.	заготівельно-складські витрати, грн.	
1	2	3	4	5	6/7	8/9	10/11	12/13	14
61	&C1545-44-2-2-3-1 варіант 1	Вуличний світильник Goldlux 318572 Kyoto G9 1x5W IP44 або аналог	шт	41	1282,05 52564,05	1256,91 51533,31	-	25,14 1030,74	Польща

82	&C1545-44-2-2-3-1	Дюбель фасадні	шт	24062,24	3,23	3,17	-	0,06	Україна
					77721,04	76277,30	-	1443,74	
83	+C188888-4	Дюбель рамний 10*160	шт	142	19,06	18,69	-	0,37	Україна
	варіант 1				2706,52	2653,98	-	52,54	
84	&C111-132-55	Дюбель-шуруп 150 мм	шт	360	4,7	4,70	-	-	Україна
	варіант 2				1692,00	1692,00	-	-	
108	&C111-132-55	Обмежувач дверний	шт	30	207,73	207,73	-	-	Україна
					6231,90	6231,90	-	-	

Звертаємо увагу, що позиції № 61, 82, 83 підсумкової відомості ресурсів Переможця в супереч твердженню Скаржника враховують заготівельно-складські витрати, а Скаржник наводить у скарзі інформацію, що не відповідає дійсності.

Позиції № 84 і 108 підсумкової відомості ресурсів Переможця – це матеріальні ресурси, які можуть не зберігатися на складах, оскільки безпосередньо доставляються продавцем цих ресурсів переможцю на об'єкт будівництва. Тому заготівельно-складські витрати щодо таких ресурсів не розраховуються у відповідності до порядку розрахунку, передбаченого пунктом 5.10 Настанови.

Отже, оскільки відсутні невідповідності вимогам Документації та пункту 5.10 Настанови, відсутні підстави для відхилення.

4. Щодо еквіваленту

Відповідно до вимог пункту 3 частини 1.1 додатку 1 до тендерної документації для підтвердження відповідності тендерної пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам Замовника, учасник у складі тендерної пропозиції повинен надати:

- Розрахунки договірної ціни*, розроблені в ліцензійному програмному комплексі АВК-5 або іншому сумісному з ним ліцензійному програмному комплексі (на підтвердження надати діючу ліцензію на програмний комплекс, в якому здійснено надані учасником розрахунки договірної ціни) у відповідності до Кошторисних норм України, затверджених наказом Міністерства розвитку громад та територій України від 01.11.2021р. №281, у відповідності до визначення вартості об'єкта будівництва при складанні ціни пропозиції учасника процедури закупівлі (договірної ціни), до складу якого входять:

- договірна ціна з пояснювальною запискою до неї (договірна ціна учасника встановлюється твердою та повинна відповідати ціні тендерної пропозиції учасника);

- локальний кошторис (складений у відповідності до технічного завдання замовника (перелік та обсяг робіт повинні відповідати технічному завданню (Додаток 4 (4.1.) – Дефектний акт);

- підсумкова відомість ресурсів (складена у відповідності до технічного завдання замовника (Додаток 4 (4.2.) – Відомість ресурсів). Учасник у Підсумковій відомості ресурсів зазначає, в тому числі, показники в частині «Енергоносії машин, врахованих в складі загальновиборничих витрат»

У випадку надання розрахунків не у повному обсязі чи таких, що не відповідають технічному завданню (Додаток 4 (4.1 та 4.2)), тендерна пропозиція учасника буде відхилена як така, що не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації.

Примітками під зазначеною частиною цього додатку передбачено, що *Будь-які посилання в технічних, якісних та кількісних характеристиках на технічні регламенти та умови, умовні позначення та термінологію, пов'язані з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними, європейськими стандартами, іншими спільними технічними європейськими нормами, іншими технічними еталонними системами, визнаними європейськими органами зі стандартизації або національними стандартами, нормами та правилами, посилання на конкретні марку чи виробника або на конкретний процес, що характеризує продукт чи послугу певного суб'єкта господарювання, чи на торгові марки, патенти, типи або конкретне місце походження чи спосіб виробництва, передбачає можливість включення Учасником еквівалентів зазначених позицій, тобто вважається, що технічні вимоги по кожній позиції містять вираз «або еквівалент». При цьому, запропонований еквівалент за технічними, функціональними та якісними характеристиками повинен повністю відповідати вказаному замовником товару та виконувати призначення, визначене технічною документацією. У випадку якщо Учасник пропонує «еквівалент» в розумінні вимог цієї тендерної документації, то у Підсумковій відомості ресурсів зазначається саме

запропонований «еквівалент», та додатково надається порівняльна таблиця, в якій відображена відповідність між «еквівалентом» та технічним завданням Замовника.

Пунктом 61 додатку 4 до тендерної документації Відомості ресурсів (додаток 4 (4.2.) – Відомість ресурсів) передбачено ресурс **«Вуличний світильник Goldlux 318572 Kioto G9 1x5W IP44 або аналог»**.

У підсумковій відомості ресурсів Переможця по позиції № 61 зазначено:

61	&C1545-44-2-2-3-1 варіант 1	Вуличний світильник Goldlux 318572 Kioto G9 1x5W IP44 або аналог	шт	41	1282,05 62564,05	1256,91 61533,31	-	25,14 1030,74	Польща
----	--------------------------------	--	----	----	---------------------	---------------------	---	------------------	--------

Таким чином, надана Переможцем (як учасником) підсумкова відомість ресурсів складена у відповідності до технічного завдання замовника (Додаток 4 (4.2.) – Відомість ресурсів), оскільки її позиція 61 «Вуличний світильник Goldlux 318572 Kioto G9 1x5W IP44 або аналог» повністю відповідає позиції 61 «Вуличний світильник Goldlux 318572 Kioto G9 1x5W IP44 або аналог» технічного завдання Замовника, визначеного Додатком 4 (4.2.) – Відомість ресурсів.

Переможець (як учасник) надав розрахунки, що відповідають технічному завданню (Додаток 4 (4.1 та 4.2)), тому відсутні підстави відхилення.

Згідно вимог тендерної документації учасники могли запропонувати еквівалент позиції «Вуличний світильник Goldlux 318572 Kioto G9 1x5W IP44, або аналог», але Переможцем по зазначеній позиції НЕ запропоновано «еквіваленту», оскільки ця позиція повністю відповідає технічному завданню Замовника, та в тендерній пропозиції відсутні документи, які свідчать про пропозицію ним «еквіваленту».

Тендерна документація не містить вимог щодо надання додаткових документів (наприклад, порівняльної таблиці тощо) у разі зазначення «аналогу». Вимога щодо надання порівняльної таблиці, в якій відображена відповідність між «еквівалентом» та технічним завданням Замовника, передбачена щодо пропозиції саме «ЕКВІВАЛЕНТУ», а не «АНАЛОГУ».

Отже, не відповідає дійсності твердження Скаржника про те, що Переможець не визначив, який саме товар включено до розрахунків, та що Переможець мав надати порівняльну таблицю, де зазначено відповідність між технічними характеристиками еквівалента і вимогами Замовника, що підсумкова відомість ресурсів Переможця містить неповні та неконкретні дані, не підтверджує відповідність технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам Замовника, встановленим у пункті 3 частини 1.1 додатку 1 до тендерної документації.

З урахуванням зазначеного просимо відмовити у задоволенні скарги.

Уповноважена особа



Олена ЧЕРНІЙ